

ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਮੱਸਾ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5735

14 ਜਨਵਰੀ, 2009

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 — ਆਰ.ਐੱਲ.4(4)- ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜ਼ੁਰਮ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ — ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ — ਰਾਜ ਲਗਾਉਣ ਵੇਲੇ ਨਵੀਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਉਸੇ ਘਟਨਾ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ—ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ — ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਂਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ - ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(4) ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਗਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਵੀਂ/ ਡੀ ਨੋਵੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ। ਸਗੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਉਸੇ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਕ ਵਾਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਲ 1988 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 8)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਸ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ।

ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੀਤਾ, — ਵਾਸਿਥ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਸਰ ਪੀ-6) ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤਾਜ਼ਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ (ਅਨੇਕਸਰ ਪੀ-9) ਵੀ, — ਵਾਇਡ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਸਰ ਪੀ-5)। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ

'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(2) ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੇਟੀਟੀਸੀਪੀਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 36 ਵੀਂ ਬਟਾਲੀਅਨ ਪੀ.ਏ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ 80 ਵੀਂ ਬਟਾਲੀਅਨ ਪੀ.ਏ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 80 ਵੀਂ ਬਟਾਲੀਅਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 9 ਮਾਰਚ, 1988 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਕਾਰਾਤਮਕਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਗੜਬੜ ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ 24 ਮਈ, 1988 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਨੂੰ 9 ਮਾਰਚ, 1988 ਤੋਂ 24 ਮਈ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1988. ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੀਏਪੀ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ), ਜਲੰਧਰ ਛਾਉਣੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ। 6 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 6 ਮਾਰਚ, 1992 ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-1) ਦੁਆਰਾ ਸਬ ਜੱਜ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ - ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਐਡਹਾਕ), ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 2 ਫਰਵਰੀ, 2005। ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2402 ਆਫ 2005 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ। ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਵੀ ਨਿਕਲਿਆ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ, — ਮਿਤੀ 7 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ। ਪਿਛਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਲੜਾਈ ਹਾਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ, ਮਿਤੀ 28 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-5) ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਡਿਊਟੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 24 ਮਈ, 1988 ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅੱਧੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। 1 ਫਰਵਰੀ, 2007 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ 6) ਦੇ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ., ਸਹਾਇਕ ਕਮਾਂਡੋ. 8 ਵੀਂ ਬਟਾਲੀਅਨ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 10 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਜੋਤ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਐੱਸ.ਪੀ. ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰਾਹੀਂ, ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8)। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-5, P-6, P-7 ਅਤੇ P-9) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਫਰੋਮ **■u** ਤੋਂ ਪੜਚੋਲ **Oofethe**(ਅਦੇਸ਼ਾਂ (ਅਨੈਕਸ਼ਨਸਡੀਪੀ-56 ਅਤੇ) ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ

ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਨਾ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਨਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਸਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਵਾਲੇ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਕੰਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16.38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀ-ਨੋਵੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ-ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ।) ਨਿਯਮ, 1970, ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 (4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਨਿਯਮ 4 (4) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

(4) ਇਸ ਰੂਲ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਵੀਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤਾਜ਼ਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਉਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਮੈਂ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ

ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਸੁਮਿਤਰਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 999
ਅਤੇ ਹੋਰ (ਦੇ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.)

ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫਰਮਾਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਲ 1988 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਹੈ।

(5) ਅਣਗਿਣਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਸਰ P-5, P-6, P-7 ਅਤੇ P-9) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, - ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਮ. ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਜੋਰਾ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਸੁਮਿਤਰਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

CWPNo 2008 ਦਾ 10223

29 ਜਨਵਰੀ, 2009

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ. 226—ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 — ਐੱਸ. 4 ਅਤੇ 6—ਸੜਕ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਫਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ—ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ—ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੇ ਵੀ ਹੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ। ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ

ਠੈਣਾ